



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5143/11 - א'

כבוד השופט ס' גובראן

העותרת: מדיטרניאן נאוטילוס (ישראל) בע"מ

נ ג ד

המשיב: הממונה על ההגבלים העסקיים

בקשה למתן צו ביניים

בשם העותרת: עו"ד דוד תדמור; עו"ד שי בקל; עו"ד דורון קילשטיין

בשם המשיב: עו"ד שוש שמואלי

החלטה

לפניי בקשה מטעם העותרת למתן צו ביניים לפיו יידחה מועד השימוע הקבוע לה בפני הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: הממונה) ליום 17.7.2011.

עניינה של העתירה הוא בבקשת העותרת, כי נורה לממונה להעביר לידיה את כלל המסמכים בתיק הבדיקה של הרשות להגבלים עסקיים בעניינה, ובכלל זה מסמכים בהם נשללה זכות העיון שלה; כי נורה לממונה לבטל את המגבלות הגורפות שהוטלו על העיון באותם מסמכים שהועברו לעיונה; וכן כי נורה על הארכת סד הזמנים שהוקצב לה לגיבוש עמדתה בהליך השימוע בהקשר עם הכוונה להכריז עליה כמונופול בתחום אספקת שירותי תמסורת בינלאומית דו-כיוונית על בסיס סיבים אופטיים, כך שהשימוע ייערך 60 יום לאחר קבלת מלוא המסמכים המבוקשים במסגרת העתירה.

עם הגשת העתירה ביקשה העותרת צו ביניים, שימנע את קיום השימוע ביום 17.7.2011, בטרם ההכרעה בעתירה לגופה. נטען, כי במידה ולא יינתן צו ביניים, והממונה יכריז עליה כמונופול, יהפוך הדיון בעתירה לתיאורטי ותתקבל החלטה שפגיעתה הפוטנציאלית מיידית ומשמעותית. עוד טוענת העותרת, כי הליך השימוע הוא האפשרות היחידה והאחרונה שלה להביע עמדתה ולמנוע פרסום הכרזה שגויה

בעניינה. לבסוף, טוענת העותרת כי מתן צו הביניים לא צפוי לגרום כל נזק לרשות או לצדדים שלישיים.

המשיב מתנגד להוצאת צו הביניים, וטוען כי דינה של העתירה להידחות על הסף, בין היתר, מחמת קיומו של סעד חלופי. בכל הנוגע לצו הביניים, טוען המשיב, כי לעותרת לא ייגרם נזק בלתי הפיך באם יתקיים השימוע, שכן שמורה לה האפשרות לטעון כנגד היקף הגילוי בשלב תקיפת ההכרזה עליה כמונופול, ככל שזו תינתן.

בתשובתה לתגובת המשיב, טוענת העותרת, בין היתר, כי אין לדחות את הבקשה מחמת קיומו של סעד חלופי, שכן אין זה ייתכן שאין אף ערכאה שיפוטית המוסמכת לפקח על התנהלות המשיב עובר לקבלת ההחלטה על ידו.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לא שוכנעתי כי יש מקום להיעתר לבקשה למתן צו ביניים. מאזן הנוחות, שהוא המבחן העיקרי בעת ההחלטה על מתן צו ביניים (אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המינהלי 211 (כרך חמישי, 2010), נוטה בענייננו לטובת המשיב. זאת, בייחוד לנוכח העובדה שבמידה ואכן יכריז הממונה על העותרת כמונופול, שמורה לה הזכות להגיש ערר לבית הדין להגבלים עסקיים, ובמסגרתו לטעון את טענותיה המועלות בעתירה זו הנוגעות להיקפה של זכות העיון שניתנה לה בטרם השימוע.

אוסף, כי לאור האמור בפסקה 47 לתגובת המשיב, ניתנה לעותרת אורכה נוספת והשימוע יתקיים רק ביום 27.7.2011.

אין בהחלטתי זו בדבר דחיית הבקשה לצו ביניים משום נקיטת עמדה לגופה של העתירה.

הבקשה למתן צו ביניים נדחת.

ניתנה היום, י"ב בתמוז התשע"א (14.7.2011).

ש ו פ ט